BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2662-8/21
Mostar, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj NXN-158/21/Ž-2 od 20.09.2021. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine za predmet nabave: *Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad,* ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 21.10.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja izjavljena na Rješenje broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine, te se isto poništava, zajedno sa Ispravkom obavijesti broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine.
2. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje po žalbi žalitelja od 10.09.2021. godine, te odlučivanju o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine, zastupanog po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj NXN-158/21/Ž-2 od 20.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužano je isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Tomislavgrad, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 665-7-3-26-3-34/21 od 01.09.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 02-19-

1221/21 od 15.09.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.10.2021. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo žalbu na dio Rješenje br. 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine i to na alineju 2. tačke 1. Rješenja, i tačku 2. u odbijajućem dijelu Rješenja.
1. Dispozitiv navedenog Rješenja glasi:
„1. Usvaja se Žalba ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavljena na tendersku dokumentaciju za nabavu radova Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad", za koju je objavljena obavijest o nabavi broj: 665-7-3-26-3-34/21 od 01.09.2021. kao osnovana.
Izmijenjena tenderska dokumentacija biti će učinjena dostupnom svim ponuditeliima kroz sustav e-nabave.
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja Žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM + PDV 17% u iznosu od 76,50 KM tj. ukupno 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.."
Rješenje u dijelu u kome se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!
Međutim, Rješenje je doneseno nepotpuno, u suprotnosti sa članom 100. stav (3) ZJN - alinejom 2. tačke 1. dispozitiva uopšte nije utvrđena posljedica usvajanja žalbe, te u dijelu u kome se zahtjev za naknadu troškova - „u preostalom dijelu odbija kao neosnovan".
S tim u vezi, žalba se izjavljuje prema navodima a kako slijedi.
1. Pobijano Rješenje je sačinjeno na način da je apsolutno nejasno u alineji 2. tačke 1. koji dio žalbe se usvaja, u kom dijelu je žalba usvojena, a ostalo je nejasno koja je posljedica usvajanja žalbe, a što je sve u direktnoj suprotnosti sa članom 100. stav (3) ZJN.
Ugovorni organ rješenjem nije ispravio radnju, niti je preduzeo činjenje, niti je dio postojeće TD stavio van snage niti je zamijenio - a što su mogućnosti iz člana 100. stav (3) ZJN ostavljene Ugovornom organu u situaciji kada se odluči za usvajanje žalbe kao osnovane.
Rješenje u alineji 2 tačke 1. uopšte ne navodi posljedicu, nego ostavlja „odgodni uslov": *„Izmijenjena tenderska dokumentacija biti će učinjena dostupnom svim ponuditeliima kroz sustav e- nabave"* što smatramo nepravilnim.
Žalitelj ističe da je Ugovorni organ morao donijeti odluku kojom kvalifikuje iznesene navode žalitelja osnovanim, a potom po istim pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije, ali u potpunosti usklađeno s pravilima pozvane odredbe.
Iako je Ugovorni organ za sve žalbene navode Žalitelja utvrdio da su isti utemeljeni, isti nije u skladu sa osnovanim žalbenim navodima izmijenio Tendersku dokumentaciju. Dakle, posljedice usvajanja žalbe su apsolutno izostale.
U prilog prethodno navedenom, govori i praksa Ureda za razmatranje žalbi:
„...činjenice upućuju na to da ugovorni organ prvenstveno i prvoredno nije postupio saglasno čl. 100. st. (3) Zakona, s obzirom na to daje trebao, a propustio razmotriti navode žalitelja, te donijeti odluku kojom kvalifikuje iznesene navode žalitelja osnovanim, a potom po istim pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije, ali u potpunosti usklađeno s pravilima pozvane odredbe.

Navedeno pretpostavlja da se, postupajući po žalbama, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa o tome da li se radi o aktu koji ima obilježje akta kojim se nesmetano upućuje na određenu pravnu dispoziciju kojom se nešto izričito određuje ili se utvrđuje posljedica dispozitivom jer se istim priznaje pravo ili izriče izvršenje određene obaveze, odnosno rješava konkretna situacija koja ima obilježje upravne stvari..."

Prema odredbi člana 100. stav (3) ZJN, UO meritorno odlučuje o dostavljenoj žalbi/usvaja djelomično ili u cijelosti žalbu, ali je pri tome nejasan sadržaj donesenog Rješenja prema pozvanoj odredbi, jer se iz istog ne može utvrditi o kojoj se pravnoj dispoziciji radi i koja je pravna posljedica utvrđivanja osnovanosti žalbe. (!?) Na ovakav način, Ugovorni organ krši osnovna načela Zakona o upravnom postupku - načelo ekonomičnosti (član 11. ZoUP BiH) i efikasnosti (član 8. ZoUP BiH), na način da bespotrebno komplikuje radnje u postupku, ne utvrđuje posljedice usvajanja žalbe, i odugovlači postupak na način da prinuđava učesnike da posežu za izjavljivanjem novih žalbi, a sve zbog sopstvenog nepravilnog i nezakonitog postupanja.

U vezi sa naprijed navedenim, a u cilju zaštite zakonitosti predmetnog postupka javne nabavke, Ugovorni organ je dužan donijeti pravilno rješenje, sa svim elementima i izrečenom posljedicom usvojene žalbe - uključujući i izmjenjenu tendersku dokumentaciju. S tim u vezi, Ugovorni organ pobijanim Rješenjem očigledno nije izrekao posljedicu usvajanja žalbe, a daje nastavio postupka bez izmjena kako je to ukazano žalbom, to se postupanje UO javlja apsolutno nepravilnim i suprotnim zakonom utvrđenim obavezama.

2. Postupcima Ugovornog organa prekršene su odredbe Zakona o javnim nabavkama, konkretno člana 110. - suspenzivno dejstvo žalbe, a kojim postupanjem su direktno ugrozili i mogućnost dostavljanja ponuda sa jasno i precizno definisanim uslovima.

Naime, Žalba je upućena dana 10.09.2021. godine putem elektronske pošte i putem redovne pošte. Dana 13.09.2021. godine u 7:19 časova Ugovorni organ je potvrdio prijem žalbe putem e-pošte. Na PJN je dana 13.09.2021. godine u 10:50 časova, objavljena Ispravka obavijesti o nabavi br. 665-7-3-26-8-37/21. Ispravka obavijesti o nabavi je očigledno donesena u toku suspenzivnog dejstva žalbe - prije odluke o istoj. U Obavijesti je navedeno pod tačkom 12. Ispravlja se sljedeće

Odjeljak IV 7. mijenja se i glasi:
Datum i vrijeme 20.09.2021.12:00
Odjeljak IV 8. mijenja se i glasi:
Adresa i mjesto Općina Tomislavgrad, ured br. 42
Datum i vrijeme 20.09.2021.12:05

Dokaz: Ispravka obavijesti o nabavi br. 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine

U konkretnom, Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito postupio. Naime, osim činjenice da se radi o Ispravci koja se donosi u trenutku kada je Ugovorni organ već upoznat sa izjavljenom Žalbom (13.09.2021.), Ispravkom se određuje novi termin za dostavu ponuda / otvaranje ponuda (za 20.09.2021. godine). Ovakvo postupanje je nepravilno, jer u trenutku objavljivanja Ispravke dana 13.09.2021. godine, UO nije riješio po žalbi, samim tim nije ni znao pod kojim uslovima će se ponude dostavljati!!!

Posebno napominjemo, o Žalbi je riješeno 15.09.2021. godine, dakle 2 dana nakon objavljivanja Ispravke. Žalba je usvojena - samim tim moralo je doći je do izmjene TD, novih uslova, a datum za otvaranje ponuda je ostao- 20.09.2021. u i2:05h, kako je navedeno u Ispravci obavijesti o nabavi od 13.09.2021. godine.

Bitno je istaći daje kao datum donošenja pobijanog Rješenja naveden je dan 15.09.2021. godine, a Žalitelju isto dostavljeno putem faksa tek dana 17.09.2021. godine (u petak u 12:14h).
Ovakvim postupanjem Ugovornog organa narušeno je suspenzivno dejstvo žalbe, budući da je u pobijanom Rješenju poukom o pravnom lijeku je ostavljen rok za žalbu od 10 dana od dana prijema Rješenja. To znači, da bi otvaranje ponuda bilo izvršeno u toku suspenzivnog dejstva žalbe, (prema pouci o pravnom lijeku, pravo izjavljivanja žalbe Žalitelju bi utrnulo tek protekom 27.09.2021. godine) Na ovom mjestu, Žalitelj zbog utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja, ističe da nikada nije dostavljeno obavještenje o suspenzivnom dejstvu žalbe, niti je ikada dostavljeno obavještenje ili izmjena Tenderske dokumentacije, kao što ista nije ni objavljena na Portalu javnih nabavki. Također, datum 17.09.2021. godine kada je Žalitelju dostavljeno Rješenje o usvajanju žalbe je bio petak, a ovako nepravilnim određivanjem termina otvaranja ponuda je zakazano za ponedjeljak (20.09.2021.), na koji način je Žalitelj čekajući na ishod postupka po žalbi doveden u situaciju da ne zna pod kojim uslovima se dostavlja ponuda.
Iz pobijanog Rješenja, u dijelu gdje se navodi kome se Rješenje dostavlja je navedeno:
Dostavljeno:
-Advokat Boris Mandić,
-a/a.“
To dalje znači da je samo žalitelj upoznat da je žalba izjavljena, usvojena, na način kako je to sve prethodno opisano, a u situaciji kada ostali potencijalni ponuđači ne znaju za postojanje žalbe, ne znaju za žalbene navode niti znaju da su isti usvojeni, dovodi se u pitanje smisao izjavljivanja iste - jer nije izvršena izmjena Tenderske dokumentacije.
Ovakvim postupanjem UO, krši se na najgrublji način suspenzivno dejstvo žalbe, i to na tri načina - (1) donošenjem ispravke obavještenja/određivanjem novog termina otvaranja ponuda a da nije riješeno po žalbi;
(2) zakazivanjem otvaranja ponuda u toku suspenzivnog dejstva žalbe na Rješenje;
(3) zakazivanjem otvaranja ponuda 3 dana nakon usvajanja žalbe, dakle potencijalni ponuđači nisu ni obavješteni o uslovima a ostalo je 3 dana do otvaranja ponuda, rješenje dostavljeno samo žalitelju i to u petak poslijepodne, od toga su 2 dana neradna (subota i nedjelja) a otvaranje je u ponedjeljak 20.09.2021. godine u 12:05h!
Kršenjem člana 110. ZJN kako je prethodno opisano, Ugovorni organ je direktno prekršio i član 53. ZJN stav (1) i (6).
Ostavljajući ovako kratke rokove, kršenjem suspenzivnog dejstva žalbe, Ugovorni organ je postupio direktno suprotno Opštim principima proklamovanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama, i to oba stava navedene odredbe:
3. Odluka o troškovima je nepravilno donesena.
U članu 2. Rješenja, rješavajući po zahtjevu za naknadu troškova žalbenog postupka Ugovorni organ je usvojio zahtjev Žalitelja za naknadu troškova koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 526,50 KM (450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
Koliki je postavljeni zahtjev žalioca za naknadu troškova, koliki je dio postavljenog zahtjeva koji je odbijen kao neosnovan iz ovakvog dispozitiva Rješenja se ne vidi.
Nadalje, članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Članom 108. Zakona o upravnom postupku je propisano:

„(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan da nadoknadi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.). (...)“

Dispozitiv pobijanog Rješenja ne sadrži ništa od navedenog. Kako je vidljivo, u dispozitivu nije određeno ni ko, ni kome, niti u kom roku je dužan platiti troškove, a nepravilnost se ogleda u tome što su isti djelimično usvojeni, bez obrazloženja zašto nisu usvojeni troškovi od priznatih 526,50 KM do zahtijevanih 658,12 KM.

Dispozitiv predstavlja izvršivi dio rješenja, a ovakva nepravilnost isti čini neizvršivim, jer nije utvrđena obaveza ni ko, niti kome niti u kom roku ima izvršiti uplatu troškova naknade sastava žalbe koja je ocijenjena osnovanom.

Smatramo da je rješenje u tački 2. Dispozitiva u dijelu koji glasi *„dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan“* nepravilno i nezakonito doneseno, a iz obrazloženja istog se ne vidi zbog čega to UO uopšte ne spominje zahtijevani paušal (tar. br. 12 AT RS), pa Rješenje u pobijanom dijelu nema razloga o odlučnim činjenicama za donošenje.

Kako je vidljivo iz obrazloženja, Ugovorni organ uopšte nije prihvatio zahtjev za naknadu pripadajućeg dijela koji se odnosi na paušalnu nagradu iz Tarifnog br. 12. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“ br. 68/05) (u daljem tekstu: AT RS). Ističemo, troškovi su zahtijevani prema pozitivnim pravnim propisima - Tarifa o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“ br. 68/05), i u skladu sa neprocjenjivom vrijednosti.

Navedeno postupanje UO je nepravilno, nezakonito, ali je i u suprotnosti sa zauzetom praksom Ureda za razmatranje žalbi, ali i Suda Bosne i Hercegovine kao najviše instance u kontroli zakonitosti provođenja postupaka javnih nabavki.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. S1 3 U 037016 20 U od 04.06.2021. godine zauzima isti stav. Također, identičan stav po predmetnom pitanju, zauzet je od strane Suda Bosne i Hercegovine u Presudi br. S1 3 U 034277 20 U od 23.09.2020. godine. Stav Ureda za razmatranje žalbi je nesporan po pitanju dodjele paušalne nagrade - jer je ista zakonom propisana, a o čemu svjedoče brojna Rješenja URŽ.

Stav po navedenom pitanju, u situaciji kada Ugovorni organ nije riješio o zahtjevu za naknadu troškova u cijelosti, zauzeo je Ured za razmatranje žalbi u nizu Rješenja npr br. JN2-03-07-1-1863-8/21 od 07.09.2021. godine, JN2-01-07-1-3718-5/20 od 13.01.2021. godine, JN2-03-07-1-849-8/20 od 21.05.2020. godine (...).

S obzirom daje ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u visini od 450,00 KM uvećano za Paušalnu naknadu u visini 25% iz tarifnog br. 12 AT RS 112,50 KM, sve uvećano za PDV 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen d.o.o." d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku za sastav Žalbe br. NXN-i58/2i/Ž od 10.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav ove žalbe br. NXN- 158/21/Ž - 2 od 20.09.2021. godine po adv. punomoćniku za sastav ove Žalbe u iznosu od 658,12 KM. Ukupno iznos od 1.316,24 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, i da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku za sastav Žalbe NXN-is8/2i/Ž od 10.09.2021. god. u iznosu od 658,12 KM, za troškove žalbenog postupka za sastav ove žalbe po adv. punomoćniku za sastav ove Žalbe NXN-i58/2i/Ž — 2 od 20.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM ukupno iznos od 1.316,24 KM Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u daljem tekstu: Zakon, a povodom izjavljene žalbe u postupku javne nabave radova - Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad u 2021. godini za Općinu Tomislavgrad od strane žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Boris Mandić, Karađorđeva 10, Istočno Sarajevo, Ugovorno tijelo - Općina Tomislavgrad, u zakonskom roku, prosljeđuje istu Uredu za razmatranje žalbi, s kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom u kojem je izjavljena žalba, te ujedno daje sljedeće izjašnjenje:
Žalitelj Nexen d.o.o. Banja Luka izjavio je dana 13.09.2021. godine Ugovornom tijelu Žalbu od 10.09.2021. godine na Tendersku dokumentaciju, broj: 02-19-1221/21 od 01.09.2021. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda u postupku javne nabave radova - Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad 2021. godini za Općinu Tomislavgrad.
Žalitelj u žalbi navodi da istu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, te da je Ugovorno tijelo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama propisalo predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 01-19-1221/21 od 01.09.2021. godine. Osporava zahtjev Ugovornog tijela u smislu dokazivanja profesionalne djelatnosti, da ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabave i da taj dokaz ne smije biti stariji od 6 mjeseci te da je Ugovorno tijelo u predmjeru radova navelo uvjete koji upućuju na točno određene prozvođače, bez nuđenja ekvivalenta. Ugovorno tijelo je uzelo u obzir navode iz Žalbe žalitelja te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica te sukladno tomu Ugovorno tijelo je usvojilo žalbu u cijelosti. Postavljen je i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od i 450,00 KM (prema tar. br. 3. AT RS) + paušal 25%, odnosno 112,50,00 KM (prema tar. br. 12 AT RS), i PDV 17% 95,62 KM tj. ukupno 658,12 KM.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku od 450,00 KM + pripadajući PDV 17% na taj iznos bi bio 76,50 KM, tj. ukupno 526,50 KM Ugovorno tijelo je usvojilo, dok u preostalom djelu zahtjev za naknadu troškova nije uvažen.
Naime, Tarifnim brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim stvarima, određeno je da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji se uvećavaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste Tarife propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. U konkretnom slučaju troškovi se odnose na sastav pravnog lijeka - žalbe i iznose 450,00 KM (225 bodova x 2,00 KM) plus PDV (76,50 KM). Navedeni stav zauzeo je Sud Bosne i Hercegovine svojom Presudom br. S1 3 U 023495 16 od 16.03.2018. godine.
Dana 20.09.2021. Ugovorno tijelo je zaprimilo Žalbu na dio Rješenja gdje se navodi da je apsolutno nejasno u alineji 2. točke 1. koji dio žalbe se usvaja, u kom dijelu je žalba usvojena, a ostalo je nejasno koja je posljedica usvajanja žalbe, a što je sve u suprotnosti sa članom 100. stav 3. ZJN. Dalje Žalitelj navodi da su postupcima ugovornog tijela prekršene odredbe Zakona o javnim nabavama, konkretno članka 110. suspenzivno djelovanje žalbe, da je ispravka obavijesti o nabavi donesena u tijeku suspenzivnog djelovanja žalbe. Također je navedeno da Ugovorno tijelo prekršilo čl. 53 st.(1) i st (6) ZJN, kao i da je odluka o troškovima nepravilno donesena.
Predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu te žalitelju nadoknadi troškove za sastavljanje žalbe.
Razmatranjem žalbe pažljivo, uzimajući u obzir sve žalbene navode, Ugovorno tijelo ističe da je predmetna žalba žalitelja u cijelosti neosnovana.
U vezi s izjavljenom žalbom, Ugovorno tijelo smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:
Ugovorno tijelo je poštivajući i uvažavajući opće principe Zakona o javnim nabavama pokrenulo i objavilo Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, vodeći računa da o vremenu potrebnom za pripremanje ponude i slanje Ugovornom tijelu.
Neosnovan je žalbeni navod da dio koji se odnosi na alineju 2. točke 1. u kojoj jasno piše da će izmijenjena tenderska dokumentacija biti učinjena dostupnom svim ponuditeljima kroz sustav e-Nabave. Ugovorno tijelo izmijenilo je tendersku dokumentaciju u potpunosti na način kako je tražio žalitelj i izmijenjena Tenderska dokumentacija objavljena na e-Portalu Agencije za javne nabave te je ista bila dostupna svim ponuđačima isti dan kad i izmijenjena obavijest o nabavi tj. 13.09.2021., što je vidljivo iz priloženog Izvješća o preuzimanju TD od strane ponuditelja.
Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je Rješenjem narušeno suspenzivno djelovanje žalbe jer se prema čl.110. ZJN isti odnosi samo na Rješenja koja su donesena od strane Ureda za razmatranje žalbe. Ugovorno tijelo se vodilo čl. 100. st. (3) gdje je utvrdilo da je žalba izjavljena blagovremeno, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe te je odmah pristupila Ispravci Tenderske dokumentacije što je vidljivo na e-portalu. Odbacuje se tvrdnja žalitelja da Ugovorno tijelo nije obavijestilo ponuđače o izjavljenoj žalbi, niti o njezinom usvajanju i time prekršilo čl. 53 st. (1) i st (6) ZJN.
Ugovorno tijelo smatra da nije prekršen čl. 53. st. (1) i st. (6) s obzirom na to da je žalba u cijelosti usvojena Rješenjem od strane Ugovornog tijela te je o istom obavijestilo žalitelja i odmah pristupilo izmjeni Tenderske dokumentacije, koja je odmah učinjena dostupnom svim ponuditeljima preko portala e-nabave. Izmjenom je otvaranje ponuda, prvobitno predviđeno za 13.09.2021.g., izmijenjeno na datum 20.09.2021.g. Također su izmijenjeni uvjeti u pogledu starosti izvoda iz sudskog registra i izbačene oznake robnih marki iz troškovnika. S obzirom da je izmijenjena Tenderska dokumentacija objavljena na e-Portalu Agencije za javne nabave ista je bila dostupna

svim ponuđačima. Ističemo da Žalitelj nije iskoristio pravo na postavljanje pitanja na portalu e-nabavke te Ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije postupio u dobroj vjeri i postavio pitanje, putem kojeg je mogao izmijeniti ili protumačiti Tendersku dokumentaciju, bez nastanka bespotrebnih troškova za žalitelja. Žalitelj ni nakon ispravka Tenderske dokumentacije i produženja roka za dostavljanje ponuda nije dostavio ponudu, čime očigledno zloupotrebljava svoje pravo sudjelovanja u postupku sračunato isključivo na naplatu troškova postupka preko odvjetnika. Ponuditelja evidentno ne zanima pojaviti se kao ponuđač u ovom postupku, jedini njegov cilj je naplatiti „troškove postupka" tj. odvjetničke troškove preko odvjetnika s kojim je u „kooperaciji". Stoga tražimo da Ured za razmatranje odbije troškove zastupanja putem odvjetnika primjenom članka 105. st. 3. u kojem je propisano da će se troškovi za pravno zastupanje nadoknaditi samo u slučaju kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Zastupanje nije bilo ni nužno (ponuđač nije uopće predao ponudu niti preuzeo izmjenu TD kojom se u potpunosti usvajaju njegovi zahtjevi !!!). a ni opravdano (ponuđač je mogao sugerirati izmjenu tenderske dokumentacije kroz pitanje upućeno ugovornom tijelu). Iz razloga gore navedenih, te uzimajući u obzir dokaze koje dostavlja Ugovorno tijelo uz Izjašnjenje, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu, kao i da odbije žaliteljev zahtjev za nadoknadom troškova za sastavljanje predmetne žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2662-4/21 od 29.09.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao aktom broj NXN-158/21/O od 08.10.2021. godine te navodi sljedeće:
1. Ugovorni organ ni ne spori nepravilnost svog postupanja, a dostavljenim aktima uz Izjašnjenje isto potvrđuje i čini nespornim.
Ugovorni organ ni ne spori osnovanost žalbenih navoda, na način kako su istaknuti - a to je da pobijanim Rješenjem nije riješio o žalbi, nego daje ostavio „odgodni uslov". No, UO se u Izjašnjenju eksplicitno izjašnjava da suspenzivno dejstvo žalbe za ovaj Ugovorni organ ne predstavlja apsolutno ništa, tako na strani 2 pasus pretposlednji navodi: *„Neosnovan je žalbeni navod žalitelja daje Rješenjem narušeno suspenzivno djelovanje žalbe jer se prema čl. 110. ZJN odnosi samo na Rješenje koja su donesena od strane Ureda za i'azmatranje žalbi."*
Osim što se otvoreno izjašnjava da mu kršenje jednog od osnovnih instituta Zakona o javnim nabavkama ne smatra da ga ima poštovati, Ugovorni organ i sam dostavlja dokaze o kršenju kompletnog Zakona o javnim nabavkama.
Prije svega ističemo sljedeće činjenice.
Žalitelj je Žalbu na TD izjavio dana 10.09.2021. godine.
Ugovorni organ navodi da je dana 13.09.2021. godine izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije.
Rješenje o usvajanju Žalbe datirano je na 15.09.2021. godine!!!
Dokaze o navedenom je dostavio Ugovorni organ u prilozima - pod brojem 5. Izmjena tenderske dokumentacije br. 02-19-1221/21 od 13.09.2021. godine. 6. Rješenje o usvajanju žalbe br. 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine.
Dakle, Ugovorni organ je zaprimio Žalbu br. NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine, i dana 13.09.2021. godine, kako navodi, izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije br. 02-19-1221/21.
Potom je, dana 15.09.2021. godine donio Rješenje kojim se usvaja Žalba - dakle 2 dana nakon izvršene Izmjene tenderske dokumentacije donosi Rješenje kojim se usvaja žalba!?

Posebno ističemo činjenicu daje Rješenje o usvajanju Žalbe Žalitelju dostavljeno tek dana 17.09.2021. godine, putem faksa, i to tek nakon upućenog telefonskog poziva od strane punomoćnika Žalitelja, koji se tog dana, u nedostatku bilo kakvog obavještenja od strane UO, na ovaj način obratio kako bi se informisao o sudbini Žalbe.
Žalitelj i za ovaj datum kada je Rješenje navodno doneseno iskazuje sumnju, jer je i koverta putem redovne pošte otpravljena tek dana 20.09.2021. godine. S tim u vezi, Žalitelj s pravom iskazuje sumnju da je navedeno Rješenje doneseno i nakon datuma koji je naveden na Rješenju (i posle 15.09.2021. godine) kojim je žalba usvojena kao osnovana.
Dokaz: Fotokopija koverte broj Preporučene pošiljke RR893892874BA Pošta 80 240 Tomislavgrad sa prijemnim pečatom od 20.09.2021. godine Pošta Tomislavgrad 80 240, Elektronsko praćenje pošiljke br. RR893892874BA sa vremenom prijema pošiljke 09:04b 20.09.2021. godine mjesto Tomislavgrad - uručena 22.09.2021. godine Pošta 71123
Ponašanje Ugovornog organa, od samog početka ove javne nabavke ukazuje na nepravilnosti koje na najgrublji način narušavaju aktivnu i pravičnu konkurenciju - inicijalna TD je sačinjena na način da se eksplicitno navodio proizvođač, proizvodi bez ikakvog opravdanog razloga.
Nadalje, Ugovori organ uopšte nije obavještavao učesnike o suspenzivnom dejstvu žalbe.
Prvo je izmijenio je TD, a tek nakon 2 dana donio Rješenje kojim se usvaja žalba - koja je bila izjavljena na TD. Nepravilnost i nezakonitost postupanja Ugovornog organa se ogleda u činjenici da je u toku suspenzivnog dejstva žalbe, bez da je žalbu usvojio - prije toga izmijenio TD, i kako navodi - objavio na Portalu javnih nabavki.
S tim u vezi, Žalitelj smatra bitnim navesti i sljedeće - a što samo ukazuje na nepravilnost postupanja UO, sa eklatantnim narušavanjem konkurencije, a i samog ZJN.
Ugovorni organ je dana 01.09.2021. godine objavio Obavijest o nabavi br. 665-7-3-26-3-34/21, u kome je pod tačkom IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije navedeno da je krajnji rok 13.09.2021. godine. Tačkom IV 7. Rok za primanje ponuda/zahtjeva za sudjelovanje je propisano da se ponude dostavlju do 13.09.2021.12:00.
Dana 13.09.2021. godine UO je u 10:50 objavio Ispravku obavijesti o nabavi 665-7-3-26-8-37/21, kojom je prolongirao rok za dostavljanje ponuda za dan 20.09.2021.12:00, bez prolongiranja roka za preuzimanje Tenderske dokumentacije.
Kako je otvaranje ponuda bilo zakazano za dan 13.09.2021. godine u 12,00 časova, to je Ugovorni organ bez obavještavanja učesnika o postupku o suspenzivnom dejstvu žalbe, bez obavještavanja o sudbini izjavljene žalbe, očigledno svojevoljno izmijenio TD. Žalitelj, u iščekivanju informacija o ishodu izjavljene žalbe navedenog dana je bio uskraćen za informacije da lije nastupilo suspenzivno dejstvo žalbe ili ne, da li je ista usvojena ili ne...tog dana nije uspio da preuzme Izmijenjenu TD.
Žalitelj podsjeća, Rješenje o usvajanju žalbe je datirano na 15.09.2021. godine - dakle 2 dana nakon Izmjene tenderske dokumentacije (Izmjena izvršena 13.09.2021. godine).
Posebno je indikativno da Ugovorni organ dostavlja Rješenje o usvajanju žalbe tek dana 17.09.2021. godine - a to je petak, putem faksa.
Da apsurd bude veći, Rješenje o usvojenoj žalbi je upućeno putem redovne pošte dana 20.09.2021. godine - na dan kada je zakazano otvaranje ponuda!!!
Dokaz: Fotokopija koverte broj Preporučene pošiljke RR893892874BA Pošta 80 240 Tomislavgrad sa prijemnim pečatom od 20.09.2021. godine Pošta Tomislavgrad 80 240,

Elektronsko praćenje pošiljke br. RR893892874BA sa vremenom prijema pošiljke 09:0411 20.09.2021. godine mjesto Tomislavgrad - uručena 22.09.2021. godine Pošta 71 123
Podsjećamo, UO je u toku suspenzivnog dejstva žalbe, objavio Ispravku obavijesti o nabavi br. 665-7- 3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine, a kojom je zakazao otvaranje ponuda za dan 20.09.2021. godine (ponedjeljak).
Flagrantno kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama, nepoštovanje bilo kojih rokova u vezi sa postupanjem u toku žalbenog postupka, Ugovorni organ pokušava da odvuče pažnju na način što inputira Žalitelj u stvari koje očigledno nisu tačne i koje su u suprotnosti sa činjeničnim stanjem, ali i materijalnim dokazima.
Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "
Zbog ovakvog postupanja Ugovornog organa, Žalitelj je onemogućen da dostavi svoju ponudu, a pod uslovima koji su u skladu sa zakonom o javnim nabavkama - čime je na najgrublji način narušeno pravo na fer i pravičan postupak, te je onemogućeno provođenje postupka javne nabavke uz aktivnu i pravičnu konkurenciju.
2. Što se tiče dijela Izjašnjenja UO kojim se osporava pravo Žalitelja na naknadu troškova žalbenog postupka u zahtijevanom iznosu, Ugovorni organ se nije ni očitovao na nepravilnost koju je učinio - a to je da je odbio Žalitelja sa dijelom troškova koji se odnose na paušalnu nagradu.
Pozivanje Ugovornog organa na Presudu Suda BiH S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine nije relevantno za konkretni postupak, jer se navedena Presuda odnosi na činjenicu da li se u postupcima javnih nabavki primjenjuje procjenjiva ili neprocjenjiva tarifa.
Budući da je troškovnik obračunat u skladu sa Tarifnim brojem 3. AT RS (neprocjenjiva vrijednost), to se poziv na navedenu praksu javlja apsolutno irelevantnim u konkretnoj pravnoj stvari. U situaciji kada UO ni ne spori osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na nepravilno određenu naknadu troškova žalbenog postupka, to se osnovanost žalbenog navoda među strankama javlja nespornim.
Ostale dijelove Izjašnjenja koji izlaze van okvira administrativnog načina komuniciranja, uz vokabular koji ne pristaje nivou javnih ovlaštenja povjerenih Ugovornom organu i značaju koji bi trebao imati u društvenoj zajednici, Žalitelj neće komentarisati budući da nisu od značaja za rješavanje predmetne pravne stvari.
Svojim nepravilnim postupanjem, Ugovorni organ samo bespotrebno usložnjava radnje u postupku, izlaže kako Žalitelja, tako i sebe, ali i druge učesnike u postupku utrošku vremena, ljudskih i finansijskih resursa, a što se sve posljedično odražava na suštinu i cilj javnih nabavki - najefikasnije trošenje javnih sredstava. Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem nije doveo u sumnju osnovanost žalbenih navoda. Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih navoda istaknutih u žalbi i predlaže da se ista usvoji u cijelosti kao osnovana.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U predmetnoj žalbi Žalitelj osporavajući dio ožalbenog Rješenja, točnije alineju 2. točke 1. navodi kako je ugovorno tijelo istom usvojilo njegovu žalbu od 10.09.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 02-19-1221/21 od rujna 2021. godine, ali nije ispravilo radnju, odnosno poduzelo činjenje, koje se ogleda u stavljanje van snage iste, a na koju se žalitelj žalio, već samo navodi kako će izmijenjena TD biti dostupna svima kroz sustav-e nabave, a ne donosi odluku kojom kvalificira iznesene žalbene navode žalitelja osnovanim, te potom pristupa izmjeni predmetne TD.
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo objavilo TD broj 02-19-1221/21 od rujna 2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-3-34/21 od 10.09.2021. godine. Na istu je Žalitelj zastupan po punomoćniku, izjavio žalbu broj NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine, koju je ugovorno tijelo Rješenjem broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine usvojilo kao osnovanu.
U točki 1. Rješenja broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine navedeno je:
„1. Usvaja se Žalba ponuditelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavljena na tendersku dokumentaciju za nabavu radova Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad", za koju je objavljena obavijest o nabavi broj: 665-7-3-26-3-34/21 od 01.09.2021. kao osnovana.
Izmijenjena tenderska dokumentacija biti će učinjena dostupnom svim ponuditeljima kroz sustav e-nabave."
Člankom 100. stavak 3. ZJN propisano je ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.
Prema naprijed navedenoj zakonskoj odredbi, ovo tijelo upućuje kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno istoj budući da nije iznesene navode žalitelja klasificiralo, odnosno utvrdilo osnovanost isti, te nije postojeću TD stavilo izvan snage ili zamijenilo drugom odlukom ili rješenjem, odnosno nije poduzeo činjenje koje je posljedica usvojene žalbe žalitelja od 10.09.2021. godine. Ugovorno tijelo nepravilno navodi u alineji 2. točke 1. Rješenja kako će izmijenjena TD biti dostupna svim ponuditeljima kroz sustav e-nabave, a bez da prethodno poduzima činjenje koje se ogleda u utvrđivanju dijelova predmetne TD koje treba izmijeniti prema uloženim žalbenim navodi žalitelja od 10.09.2021. godine. Prema mišljenju ovog tijela, ugovorno tijelo je postupilo suprotno naprijed navedenoj zakonskoj normi, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo prekršilo članak 110. ZJN, odnosno suspenzivno djelovanje žalbe, na način da je objavilo Izmjenu TD broj 665-7-3-26-8-37 dana 13.09.2021. godine u 10:50 sati, a zaprimilo žalbu Žalitelja na predmetnu TD 13.09.2021. godine u 07:19 sati, odnosno u trenutku objave Ispravke nije odlučilo po žalbi a koju je već zaprimilo, te je dva dana nakon dostavljanje žalbe na TD odnosno 15.09.2021. godine donijelo Rješenje broj 02-19-1221/21 kojim se usvaja žalba.
Žalitelj dalje ističe kako je ugovorno tijelo povrijedilo suspenzivno djelovanje žalbe, budući da je novi rok za otvaranje ponuda odredilo na 20.09.2021. godine, a u pouci o pravnom lijeku u ožalbenom Rješenju stavilo rok za izjavu žalbe 10 dana, a koji počinje teći od dana zaprimanja naprijed navedenog Rješenja od strane žalitelja, a što je 17.09.12021. godine, te bi isti istekao 27.09.2021. godine odnosno 7 dana nakon roka za predaju ponuda, te je na ovaj način žalitelj onemogućen da pripremi ponudu za konkretan postupak javne nabave.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, te utvrdilo kako je žalitelj zastupan po punomoćniku, izjavio žalbu broj NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine na TD broj 02-19-1221/21 od rujna 2021. godine, koju je ugovorno tijelo zaprimili dana 13.09.2021. godine u 07:19 sati putem e-maila.
Nadalje Ispravka obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 objavljena je 13.09.2021. godine, te je u istoj izmijenjeno sljedeće:
Odjeljak IV 7. mijenja se i glasi:
Datum i vrijeme 20.09.2021.12:00
Odjeljak IV 8. mijenja se i glasi:
Adresa i mjesto Općina Tomislavgrad, ured br. 42
Datum i vrijeme 20.09.2021.12:05.
Rješenje o usvajanju žalbe žalitelja broj NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine ugovorno tijelo donijelo je 15.09.2021. godine, te je u istom u pouci o pravnom lijeku naveden rok izjavljivanja žalbe od 10 dana od primitka istog od strane žalitelja, a koje je žalitelj zaprimio putem faksa dana 17.09.2021. godine u 12:14 sati.
Na temelju navedenih činjenica, ovo tijelo utvrđuje kako u konkretnoj situaciji, ugovorno tijelo nije ispoštovalo proceduru u postupku javne nabave, a što se ogleda u činjenici da je objavilo Ispravku obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 dana 13.09.2021. godine u 10:50 sati, prije nego je postupio po žalbi žalitelja broj NXN-158/21/Ž od 10.09.2021. godine izjavljenoj na TD broj 02-19-1221/21 od rujna 2021. godine, a koju je zaprimilo istog dana u 07:19 sati.
Ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo bilo dužno sukladno članku 100. stavak 3. ZJN utvrditi pravovremenost, dopuštenost i jeli ista izjavljena od ovlaštenog lica, te razmatrajući istu utvrditi njenu djelomičnu ili cjelokupnu osnovanost, pa u tom slučaju poduzeti činjenje i izvršiti ispravku predmetne TD. Naprotiv navedenom, ugovorno tijelo je pristupilo Izmjeni TD koju je objavilo na Portalu javnih nabava Ispravkom obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-8-37/21 od 13.09.2021. godine u 10:50 sati bez da je ispoštovalo suspenzivno djelovanje žalbe, te u Pouci o pravnom lijeku u ožalbenom Rješenju ostavlja žalitelju rok od 10 dana za ulaganje žalbe na isto.
Posljedično ovo tijelo utvrđuje kako je žalitelju istek roka za žalbu na ožalbeno Rješenje 27.09.2021. godine, računajući 10 dana od trenutka prijema Rješenja od strane žalitelja (17.10.2021. godine), a što je 7 dana nakon isticanja roka za dostavljanje ponuda (20.09.2021. godine u 12:00 sati). Na ovaj način ugovorno tijelo je onemogućilo žalitelja da podnese ponudu u

roku u kojem je to omogućeno ostalim potencijalnim ponuditeljima, suprotno članku 3. stavak 1. ZJN prema kojem je ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno prema svim ponuditeljima, te da se ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo u točki 2. ožalbenog Rješenja usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine u iznosu od 526,50 KM dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjeva odbijen kao neosnovan, bez obrazloženja zašto je odbijen dio od 526,50 KM do zahtijevanih 658,12 KM, odnosno paušal 25% prema Tar.br.12 AT RS, te kako se iz istog ne može utvrditi tko, kome i u kom roku je dužan isplatiti troškove postupka.
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj u žalbi od 10.09.2021. godine postavio zahtjeva za naknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 450,00 KM (Tar.br.3. AT RS), Paušal 25% (112,50 KM) (Tar.br.12 AT RS), PDV 17% (95,62KM), sveukupno 658,12 KM.
Točkom 2. ožalbenog Rješenja navedeno je kako se usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova koji se sastoji od troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 526,50 KM (450,00 KM uvećan za pripadajući iznos PDV-a 76,50 KM) dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
U obrazloženju Rješenja ugovorno tijelo navodi kako usvaja zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po odvjetniku u skladu sa Tar.br. 3 AT RS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima uključijući pripadajući PDV 17% u iznosu 76,50 KM, sveukupno 526,50 KM.
U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo je utvrdilo kako ugovorno tijelo nije donijelo ožalbeno Rješenje u skladu sa člankom 199. ZUP, odnosno dispozitivom istog nije odlučilo u cijelosti o svim zahtjevima stranke, odnosno nije navelo tko, kome i u kom roku ima isplatiti troškove, kao što se nije ni izjasnilo koji dio zahtjeva za naknadu odbija kao neosnovan, budući da u točki 1. ožalbenog Rješenja usvaja žalbu žalitelja od 10.09.2021. godine u cijelosti, dok u točki 2. istog jedan dio zahtjeva za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovane.
Također ugovorno tijelo rješavajući zahtjeva žalitelja za naknadom troškova postupka ne spominje zahtijevani paušal iz Tar.br.12 AT RS, a na što žalitelj s pravom ukazuje, budući da je istim tarifnim brojem propisano da odvjetniku pripada paušalna nagrada u iznosu 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnje u postupku za koje su sporedne radnje obavljene (prikupljanje informacija, pregled spisa, predaja podneska sudu, pošti i sl.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Istom odredbom nije propisano da je obaveza dokazati da su takve radnje poduzete, već se isti dodjeljuju po prirodi stvari, odnosno podrazumijeva se da su te radnje i poduzete, o obzirom da je punomoćnik žalitelja sačinio žalbu u ime i na račun žalitelja.
Prema gore navedenom se ne može utvrditi da li odbijajući stav iz točke 2. dispozitiva se odnosni na isti, budući da ugovorno tijelo u obrazloženju ožalbenog Rješenja ne navodi konkretne razloge odbijanja istog. S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno odlučiti o svim zahtjevima stranke za troškove, te navesti točno tko, kome i u kom roku je dužan iste isplatiti, kao i u slučaju odbijanja nekog dijela zahtjeva isto obrazložiti.
S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka/Rješenje, te vraća predmet ugovornom tijelu na

ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, te sastav predmetne žalbe od 20.09.2021. godine u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja od 20.09.2021. godine, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijednost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

Budući da ovo tijelo, sukladno naprijed navedenim stavovima, vraća ugovorno tijelo u fazi ponovnog odlučivanja po žalbi žalitelja od 10.09.2021. godine, istom se nalaže i odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 10.09.2021. godine, zastupanog po punomoćniku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- Općina Tomislavgrad
- evidencija
- a/a